



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 12675-12-11 ויגדר נ' המוסד לביטוח לאומי

כבוד השופט יוסף יוספי
נציג עובדים – מר איתן פלד
נציג מעבידים – מר ראובן בצרתי

התובע: ברקו ויגדר
 ע"י ב"כ עוה"ד: מרקוביץ סנאית

נגד

הנתבע: המוסד לביטוח לאומי
 ע"י ב"כ עוה"ד: ילנה צ'וקלר

פסק דין

- 1 **רקע**
- 2
- 3 1. בפנינו תובענה, אשר הוגשה לאחר שהנתבע דחה תביעה לקיצבת שארים אשר הגיש התובע,
- 4 בטענה כי התובע אינו עונה על הגדרת אלמן בהתאם לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב],
- 5 תשנ"ה – 1995.
- 6 התובע הגיש את התביעה לנתבע לאחר פטירתה של המנוחה אסתר ויגדר ז"ל
- 7 (להלן: "המנוחה").
- 8
- 9 **טענות התובע**
- 10
- 11 2. לטענת התובע, הוא חי עם המנוחה, וניהל איתה משק בית משותף. שניהם יצאו לטיולים
- 12 יחד, וכן לאירועים משפחתיים. התובע גם סעד את המנוחה שהיתה חולה. בני הזוג אומנם
- 13 נפרדו לזמן מה, אולם אחר כך חזרו לחיות יחד.
- 14
- 15
- 16

1 מתוך 5



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 11-12-12675-12 ויגדר נ' המוסד לביטוח לאומי

טענות הנתבע

- 1
2
3 .3 טענת הנתבע, בני הזוג הצהירו על עצמם בפני הנתבע כ"גרושים", וכל אחד מהם מסר כי
4 הוא חי לבדו. התובע לא הצליח להוכיח את תביעתו, והעדויות שנשמעו לא תמכו בתביעה.
5 בנוסף, הטענה בדבר הפרידה הזמנית נולדה רק לאחר שהנתבע המציא מסמכים המחלישים
6 את התביעה.

הדין החל

- 8
9
10 .4 חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), תשנ"ה - 1995 (להלן: "החוק") קובע בהאי ליטנא:
11
12
13 "238. בפרק זה –
14 ...
15 "אלמן" - מי שהיה בן זוגה של המבוטחת בשעת פטירתה, כל עוד יש עמו ילד או הכנסתו אינה עולה על הסכום
16 המתקבל לפי פרט 1 של לוח ט', להוציא -
17 (1) מי שהיה בן זוגה פחות משנה, ואם הוא בן 55 שנים ומעלה - פחות מחצי שנה;
18 (2) מי שבחמש השנים האחרונות שלפני פטירת המבוטחת היה נפרד ממנה שלוש שנים לפחות ובכללן 12 חודשים
19 שלפני פטירת המבוטחת;".

20
21 בהקשר זה נפסק כדלקמן (הדברים יפים גם לגבי "אלמן"):

- 22
23 "נמצא כי ידועתו בציבור של מבוטח תחשב כ"אלמנה" לצורך סעיף 238 לחוק בהתמלא שני תנאים
24 מצטברים:
25 (1) בשעת פטירתו של המבוטח, היא היתה ידועה בציבור כאשתו;
26 (2) בשעת פטירתו של המבוטח, היא גרה עימו".

27
28 ראה:

29 דב"ע נו/0-255 עטר נ. המוסד לביטוח לאומי, פד"ע לב 385, 387.

מן הכלל אל הפרט

- 30
31
32
33 .5 נקדים אחרית לראשית ונציין, כי יישום ההלכות והוראות החוק על הנסיבות דנן, מוביל
34 למסקנה כי דין התובענה להתקבל, כפי שיפורט להלן.
35
36 .6 נסקור להלן את העדויות אשר הובאו בפנינו, בשילוב עם הראיות שהוצגו, תוך סקירת
37 טענות הצדדים.
38



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 12675-12-11 ויגדר נ' המוסד לביטוח לאומי

- 1 העדים שנשמעו הם כדלקמן: התובע, בתו של התובע – גבי רויטל מורחיים, שכנתו של
2 התובע - גבי נאדין אוזן וכן בנו של התובע – מר זיו ויגדר.
3
4 כל העדים הגישו תצהירי עדות ראשית, ובדין שנערך נחקרו על תצהיריהם.
5
6 העדות המרכזית הינה עדותו של התובע. לאחר ששמענו עדות זו, אנו מקבלים אותה
7 במלואה כעדות מהימנה, אשר משקפת את העובדות לאשורן. התובע העיד עדות אמיתית
8 וכנה, והשיב על כל שאלה שנשאל, בלא להסס, וזאת גם אם התשובה לא היתה תמיד נוחה
9 עבורו.
10
11 בנוסף, אנו מקבלים כמהימנות את יתר העדויות, לאחר שהתרשמנו כי עדים אלה העידו
12 אמת לאמיתה.
13
14 לפיכך, אנו קובעים את התשתית העובדתית בהסתמך על עדות התובע, הנתמכת ביתר
15 העדויות ששמענו.
16
17 מעדות התובע עולה, כי התובע והמנוחה נישאו זה לזה בשנת 1964. בשנת 1996 התגרשו
18 השניים, ולאור זאת החלו לגור בנפרד, בשתי דירות שהיו בבעלותם באותו בניין ובאותה
19 קומה, דלת מול דלת.
20
21 כעבור מספר שבועות מאז הגירושים, חזרו השניים לחיות יחד כזוג לכל דבר. השניים
22 אומנם לא נישאו שוב **ברבנות**, אולם התובע רכש טבעת וקידש את המנוחה בפני עדים
23 רבים, כך שמבחינת הדין היהודי השניים למעשה נישאו מחדש כדת משה וישראל.
24
25 השניים חזרו לחיות יחד כזוג בכל המובנים; השניים התגוררו יחד באותה דירה, ניהלו משק
26 בית משותף, רכשו יחד מוצרים ומצרכים, הלכו יחד לאירועים משפחתיים, אירחו בני
27 משפחה וחברים, שילמו יחד את החשבונות השוטפים של הבית ועוד.
28
29 בפנינו הוצגו ראיות לתמיכה באמור לעיל, כמו תמונות, אישורים וקבלות על הוצאות ועוד.
30
31 בנוסף, התובע סעד את המנוחה בעת שהיתה חולה במשך תקופה ארוכה, ועשה כן באורח
32 מסור ביותר. העדויות ששמענו תמכו בכך, ובמיוחד עדותה של השכנה הגבי נאדין אוזן.
33 עולה מן העדויות, כי המנוחה היתה חולה במחלת הסכרת, ובשנים האחרונות לחייה טיפל



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 12675-12-11 ויגדר נ' המוסד לביטוח לאומי

- 1 בה התובע באופן בלעדי, אשר כלל החלפת תחבושות, הזרקת אינסולין, מקלחות וכל עזרה
 2 נדרשת אחרת. התובע עשה את כל אלה גם בעת שהמנוחה היתה מאושפזת בבית החולים.
 3
 4 עולה אומנם, כי במהלך התקופה נפרדו השניים לפרק זמן מסוים, שארך כשנה וחצי,
 5 מתחילת שנת 2007 ועד מרץ 2008. ברם, לאחר מכן חזרו השניים לחיות יחד ולהיות ידועים
 6 בציבור עד לפטירת המנוחה ביום 18.12.10. בנוסף, במועדים שונים נוספים נפרדו השניים
 7 לפרק זמן קצר, אולם מדובר בפרידות זמניות, אשר אינן מלמדות על ניתוק מעמדם כזוג
 8 ידועים בציבור.
 9
 10 10. כפי שפורט לעיל, בבעלותם של בני הזוג היו שתי דירות, זו מול זו. לבית הדין הוצגו הסכמי
 11 שכירות, לפיהם הושכרה אחת הדירות החל מחודש 6/08 ואילך, דבר התומך בגירסת
 12 התובע, לפיה התגורר עם המנוחה באחת הדירות, ולכן הושכרה הדירה השניה. בנוסף,
 13 הוצגו כרטיסי חיוב מים מטעם העירייה ואישור מחברת החשמל, אשר אף הם תומכים
 14 בטענות התובע.
 15
 16 11. הנתבע טען, כי בני הזוג הציגו עצמם מולו כגרושים, וזאת במסגרת טפסים שמילאו לשם
 17 קבלת תביעות שהגישו.
 18
 19 שמענו את עדות התובע בנושא, ואנו מקבלים את גירסתו, לפיה לא התכוון להציג עצמו
 20 כנפרד מהמנוחה, למעט בתקופה בה נפרדו באופן זמני. ואכן, רוב המסמכים אליהם הפנה
 21 הנתבע מתייחסים לתקופה בה היו בני הזוג פרודים. אנו מקבלים גירסה זו כמהימנה, הגם
 22 שהיא לא פורטה עובר להגשת התצהירים. הגירסה הופיעה בתצהירים באורח מפורט, ודי
 23 בכך.
 24
 25 בנוסף, הפנה הנתבע אל עדותו של מר זיו ויגדר, אשר מסר כי בני הזוג נפרדו זמנית החל
 26 מחודש 10/07 למשך שנה וחצי, וזאת בניגוד לגירסת התובע, לפיה החלה הפרידה בתחילת
 27 שנת 2007. אין אנו מקבלים את טענת הנתבע בנושא, והתרשמנו כי מר זיו ויגדר טעה
 28 בעדותו בתאריכים, לאור הזמן הרב שחלף מאז. עם זאת, עולה בבירור מעדותו כי בני הזוג
 29 נפרדו למשך שנה וחצי, וזאת כפי שטוען גם התובע.
 30
 31 **אחרית דבר**
 32
 33 12. לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את התובענה, וקובעים כי התובע והמנוחה היו ידועים
 34 בציבור.

