



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 3716-09 מכלוף נעמן נ' בר שירה(עציר) ואח'

בפני כב' השופט גד גדעון

מכלוף נעמן

התובע

ע"י ב"כ עו"ד סנאית מרקוביץ ועו"ד ליאור מרקוביץ

נ ג ד

1. רונן בר שירה

הנתבעים

2. בובוביץ' אביגיל ולנטינה

1

### פסק דין

2

3 1. זהו פסק דין, בתביעה להשבת סכומים שהעביר התובע לטענתו, אל הנתבעים, מכוח הסכם  
4 שנכרת, בינו ובין חברה אשר יוצגה על ידי הנתבע, ואשר בוטל. הוחלט לקבל את התביעה  
5 באופן חלקי, ולהלן הנימוקים.

6

7 2. יוער, כי ההתדיינות התארכה, בעיקר בשל מצבו הבריאותי של הנתבע, אשר גרר דחייה של  
8 דיונים רבים. הימשכות ההליך נבעה בחלקה, גם מקשיים של הנתבע, על רקע הליך אחר  
9 המתנהל נגדו.

10

11 3. הצדדים הינם שכנים, המתגוררים באותו בניין. התובע הועסק בעבר בחברת "תנובה".  
12 הנתבעים, הינם בני זוג נשואים. הנתבע הינו מדריך טיולים במקצועו.

13

14 במהלך שנת 2006, התנהל בין התובע והנתבע, דין ודברים, בנוגע להשקעה אפשרית של  
15 התובע, בעסקה שעניינה רכישת קניון בבאר שבע, המכונה "קניון אביה".

16

17 בהמשך סוכם, כי התובע ירכוש מניות בחברה בשם ROM INVESTMET LLC, חברה  
18 זרה הרשומה בארה"ב, אשר הנתבע הצהיר, כי הינו בעל מניות בה.

19

20 ההסכמה האמורה הועלתה על הכתב, על ידי הנתבע, במסמך (נספח א' לכתב התביעה),  
21 המופנה אל התובע, שנושאו "רכישת קניון 'אביה' בבאר-שבע 5100 מר' בנוי להשכרה"  
22 (להלן: "הסכם רכישת המניות"). תוכן המסמך הינו כדלקמן:

23

1. תצטרף כבעל מניות בחברה הרוכשת בעשרה אחוזים מהמניות.

24

2. תהיה זכאי לחמישים אחוז מעמלת המכירה בסך 300 אלף דולר.

25

3. הרכישה תתבצע ביום חמישי ביוני ש"ז.

26

4. הרכישה תתבצע עם תשלום של 3 מליון ו 700 אלף דולר לכונס הנכסים מר דוד גאון

27

המייצג את בנק דיסקונט.

1 מתוך 13



**בית משפט השלום בבאר שבע**

ת"א 3716-09 מכלוף נעמן נ' בר שירה(עציר) ואח'

- 1 5. החברה הרוכשת היא חב' רום אינבסטמנט הרשומה בדלאוור ארה"ב.
- 2 6. באפשרותינו להעסיקך החל מהראשון ביולי כנציג החברה שתהיה בעל מניות בה גם
- 3 בניהול הקנון וגם כנציגינו בדירקטוריון.
- 4 7. לא נדרש ממך בשלב זה ובשום שלב אחר שלא ידרש שום תשלום זולת 9000 דולר שהם
- 5 מחצית מהוצאותיו עד כה של רונן בר-שירה, שגם הוא בעל מניות בחברה.
- 6 8. בזמן תשלום וביצוע סעיף 7, יכנס לתוקף ההסכם בו יצאו לפועל שאר הסעיפים
- 7 המפורטים לעיל.
- 8 9. מסמך זה הוא תקציר המבטא את ההבנות שקיימות בינינו.
- 9 10. העמלה תשלום לך כמו גם לחתום מטה, ביום חמישי ביוני שנה זו.

10

11

12

**בברכה**

13

**רונן בר-שירה**

14

**"ROM INVESTMET LLC**

15

16

17 התובע טען, כי התנה את המשך השקעתו בעסקה בחתימת הסכם בין הצדדים, אשר ייערך  
18 על ידי עורך דין, אלא שהנתבע עשק אותו לטענתו, והוציא ממנו סכומים נוספים בטענות  
19 שונות, ובין היתר, בטענה כי אם לא יועברו סכומים שונים באופן מידי, תבוטל העסקה.  
20 לטענת התובע, הוא העביר אל שני הנתבעים, במצטבר, סך 300,000 ₪. הסכום האמור,  
21 הועבר לטענת התובע, חלקו במזומן, חלקו באמצעות העברה בנקאית לחשבון הבנק של  
22 הנתבע, והיתרה, באמצעות המחאות לפקודת הנתבעת – רעייתו של הנתבע.

23

24 התובע שכר לצורך עריכת ההסכם, את שירותיו של עו"ד אילן עמית מבאר שבע, אשר פנה  
25 אל הנתבע בכתב, על מנת לקבל ממנו פרטים שונים לצורך עריכת ההסכם, אלא שלטענת  
26 התובע, הנתבע התחמק מפגישה עם עורך הדין.

27

28 התובע הבין לטענתו, בהמשך, כי הנתבע הונה אותו, ולדבריו, גילה כי הונה אנשים רבים  
29 מלבדו. לפיכך, פנה בא כוחו, עו"ד אילן עמית, אל הנתבע במכתב מיום 19.10.08, ודרש  
30 ממנו להשיב לתובע את מלוא הסכומים שהעביר אל הנתבע, וכן לפצותו על נזקיו. הנתבע  
31 לא נענה לדרישה.

32

33 לטענת התובע, הוא זכאי להשבת הסכומים שהעביר לידי הנתבע במלואם, על פירותיהם,  
34 מכוח דיני החוזים, ומכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט. סכום התביעה, נכון למועד הגשתה  
35 – 370,000 ₪. כתב התביעה כולל עתירה לחיוב הנתבעים לתשלום פיצויים, אלא שמלבד



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 3716-09 מכלוף נעמן נ' בר שירה(עציר) ואח'

- 1 תשלום שכ"ט לעו"ד בקשר לעסקת הקניון, לא פורטו ולא כומתו נזקים נוספים, וגם לא  
 2 שולמה האגרה בגין סעד כספי מעבר לסך 370,000 ₪, כאשר על פי הנטען בכתב התביעה,  
 3 סכום ההשבה הנתבע הינו 358,904 ₪. כתב התביעה כולל עתירה לפיצול סעדים, שנוחה  
 4 בסיכומי התובע.  
 5  
 6 הנתבעים הגישו כתבי הגנה נפרדים. זאת, על אף שהינם, כאמור, בני זוג, ועל אף שיוצגו .4  
 7 מתחילה, על ידי אותה עורכת דין (אשר התפטרה בהמשך, מייצוגם).  
 8  
 9 הנתבע טען בכתב ההגנה, בין היתר, כי התובע הוא שפנה אליו בשנת 2006, בבקשה לסייע לו  
 10 להשקיע סכומים גדולים בהם זכה, במסגרת "הטוטו" או "הלוטו", כאשר הציג עצמו כבעל  
 11 הון ונכסים רבים. הנתבע טען, כי באותה תקופה שמע שקניון אביה מוצע למכירה, במסגרת  
 12 כינוס נכסים, והתובע, אשר ככל שניתן להבין, שמע מן הנתבע על העניין, התרברב, כי  
 13 ביכולתו לממן את הרכישה, וכי יוכל לשלם בקלות, שני מיליון דולר. כהוכחה לרצינותו,  
 14 מסר התובע לנתבע, 3 המחאות בסך 40,000 ₪ כל אחת. לטענת הנתבע, הוא אכן יצר קשר  
 15 עם הגורמים הרלוונטיים, ואף סייר בקניון, עם התובע ועם מנהל הקניון. בהמשך, אף הוכן  
 16 חוזה, לצורך רכישת הקניון, ע"י התובע וכונס הנכסים, אלא שאז הודה התובע, כי אין  
 17 ביכולתו לממן את הרכישה.  
 18  
 19 בהמשך, לטענת הנתבע, לקראת סוף שנת 2006, סוכם בין הצדדים, ביוזמתו של התובע, כי  
 20 הנתבע יפעל לשיפור תנאי פרישתו של התובע מחברת תנובה, תמורת סך 80,000 ₪. הנתבע  
 21 אכן טיפל לטענתו בעניין, וניהל מו"מ, עם הנהלת החברה, במשך שלוש שנים, במהלכן,  
 22 התקיימו לטענתו, 25 פגישות לפחות. הנתבע טען, כי הצליח הנתבע לשפר באופן דרמטי, את  
 23 תנאי הפרישה של התובע.  
 24  
 25 הנתבע טען, כי השיב לתובע סך של 40,000 ₪, בהמחאות של חברת "אל ישראל"  
 26 שבבעלותו.  
 27  
 28 הנתבע טען על כן, כי התובע אינו זכאי להשבת סכום כלשהו, וכי על כן יש לדחות את  
 29 התביעה.  
 30  
 31 הנתבעת טענה בכתב ההגנה, בין היתר, כי לא היתה מעורבות כלל בעסקה המדוברת, כי  
 32 מעולם לא קיבלה מן התובע כסף מזומן, וכי ההמחאות שהופקדו בחשבונה, נרשמו  
 33 לפקודתה לבקשת התובע. הנתבעת טענה, כי שמעה מן הנתבע, שהתובע רימה אותו, ביחס  
 34 לעסקת רכישת הקניון, וכן שמעה ממנו, כי טיפל בענייניו של התובע בחברת תנובה.  
 35



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 3716-09 מכלוף נעמן נ' בר שירה(עציר) ואח'

5. לתובע העידו, התובע עצמו, וכן עו"ד אילן עמית, אשר תאר בתצהיר עדותו הראשית, בין היתר, את מגיעיו עם הנתבע. התובע פירט בתצהיר עדותו הראשית, את העובדות שנטענו בכתב התביעה, וכן השיב לטענת הנתבע, לעניין הטיפול בעניינו של התובע, בחברת תנובה. התובע טען בין היתר, כי הנתבע, הוא שיוס את הפנייה לתנובה בשמו של התובע, בטענה כי הוא מכיר גורמים בהנהלת החברה, כאשר בהמשך נערכה פגישה אחת בלבד, בהשתתפות הנתבע, בהנהלת החברה, ובסופו של דבר, לא צמחה לתובע לטענתו, כל תועלת מהתערבותו של הנתבע בעניינו, ולהיפך - התערבותו רק גרמה לדחיית קבלת כספים שהגיעו לתובע, ממילא. התובע הדגיש, כי הנתבע לא דרש ממנו כל שכר, עבור העזרה שהציע לו.
- 9
- 10 הנתבעים העידו לעצמם. לתצהיר עדותו הראשית של הנתבע, צורפו מסמכים הנוגעים להסכם רכישת המניות, ולמו"מ לקראת כריתת הסכם לרכישת הקניון, וכן מסמכים שנערכו במסגרת המו"מ, עם חברת תנובה. הנתבעים ביקשו להעיד עדים נוספים, ביחס לשני העניינים, אלא שבסופו של דבר, לא זומן מי מהם להעיד.
- 14
6. הצדדים אינם חלוקים, ביחס לעובדת ביטולו של הסכם רכישת המניות. מכתב ההגנה של הנתבע נלמד גם, כי לא כפר בזכותו של התובע, להשבת השקעתו בעסקה האמורה, עובר לזניחתה, אלא שלטענתו, סוכם בהמשך, כי התובע ישלם לו סך 80,000 ₪, בגין טיפולו בעניינו של התובע בחברת תנובה, וכן טען כאמור, כי השיב לתובע סך 40,000 ₪, בהמחאות של חברת "אל ישראל".
- 20
- 21 הצדדים חלוקים, ביחס לסכומים שהעביר התובע אל הנתבע, בקשר לעסקת רכישת הקניון, ולעניין זה, רובץ הנטל על התובע, המבקש את השבת הסכומים. כן רובץ כמובן, על התובע הנטל להוכיח, כי הוא זכאי לסעדים המבוקשים, כלפי הנתבעת.
- 24
- 25 על הנתבעים רובץ הנטל להוכיח, הן את זכותו הנטענת של הנתבע, לקבלת שכר עבור טיפולו בעניינו של התובע בחברת תנובה, הן את היקף השכר המגיע לו בשל כך, והן את הטענה, כי הושב לתובע סך 40,000 ₪ כאמור בכתב ההגנה.
- 28
7. התובע טען כאמור, כי העביר אל הנתבע במצטבר, סך 300,000 ₪. בתצהיר עדותו הראשית, נטענה טענה זו, ללא פירוט הסכומים ומועדי התשלום. התובע צירף עם זאת, לכתב התביעה, צילומי המחאות בסכומים שונים, שנערכו לפקודת הנתבעת. כל המחאות נושאות כיתוב "למוטב בלבד". כן צורפו, שני אישורים, על העברת סכומים במזומן, אל הנתבע.
- 34
- 35 הנתבעים טענו, כי לא כל המחאות שצורפו לכתב התביעה, נפרעו בפועל.



















