



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 6291-01

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1

בעניין:	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג - 1983	להלן: "הפקודה"
ובעניין:	רצף השומרון (1985) בע"מ	להלן: "החברה"
ובעניין:	עו"ד ליאור מרקוביץ - מפרק החברה	להלן: "המפרק"
ובעניין:	סלע חברה למוצרי בטון בע"מ ע"י ב"כ עו"ד צבי גביש	להלן: "חברת סלע"
ובעניין:	בנק לאומי בע"מ ע"י ב"כ עו"ד מיכאל בוחניק	להלן: "הנושה המובטח"
ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי ע"י עו"ד ברטה שוורצמן	להלן: "הכונ"ר"

2

3

החלטה

1. בפני בקשה של המפרק של רצף בשומרון (1985) בע"מ בפירוק, עו"ד ליאור מרקוביץ, לחייב את המשיבה, סלע חברה למוצרי בטון בע"מ (להלן: "סלע"), לשלם לקופת הפירוק סך של 194,750 ש"ח בצירוף מע"מ כערכם ליום 20.12.2000, בגין הרווח שהפיקה ממיכלית מספר 95-636-00 (להלן: "המיכלית") של החברה, לחילופין, להורות לסלע לשלם דמי שימוש ראויים בגין השימוש במיכלית משנת 2000.
2. הבקשה סומכת על פסק דינו של בית משפט השלום בתל-אביב שניתן בת.א. 27553/08, על ידי כב' השופטת שרית גלר (להלן- "פסה"ד"), בה נדחתה התביעה לסעד הצהרתי, שהגישה סלע נגד החברה בפירוק, להירשם כבעלים של המיכלית.
- התביעה הוגשה בהסתמך על הטענה, כי החברה מכרה לסלע את המיכלית עוד טרם הפירוק. ניש לציין כי התביעה הוגשה גם נגד בנק לאומי לישראל, לטובתו נרשם שעבוד על נכסי החברה והמיכלית בכלל זה).

15

עמוד 1 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 01-6291

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

- 1 בפסק הדין צוין, כי בשנים 2000-2001 ויתכן שאף לפני כן, עמדו סלע והחברה בקשרי
 2 מסחר ובמסגרת קשרים אלה לטענת המשיבה, מכרה החברה לסלע את המיכלית בסכום
 3 של 194,750 ש"ח בצירוף מע"מ, בדרך של קיזוז סכום התמורה המוסכמת מיתרת חובה של
 4 החברה כלפי סלע. ביום 20.12.00 הועברה המיכלית לחזקת סלע וחשבונית מס בגין עסקה
 5 זו הונפקה ביום 20.2.01, כאשר הצדדים חלוקים בשאלת תוקפה של התקשרות זו.
 6 עוד נקבע בפסק הדין כי המיכלית מצוייה בידי סלע אך רשומה על שם החברה, דבר המונע
 7 ממנה לחדש הרשיון וכתוצאה מכך לעשות שימוש במיכלית. בימ"ש השלום דחה התביעה
 8 כיון שלא הורם הנטל להוכיח רכישת המיכלית על ידי סלע, טרם יצירת שעבוד הבנק
 9 ומשלא ניתנה הסכמת הבנק לאחר יצירת השעבוד למכירת המיכלית, הרי רכישת המיכלית
 10 נדחית מפני שעבוד זה.
- 11
 12 בית המשפט השלום קבע כי מדובר בעסקה שנעשתה בין חברות קשורות ולא ברור כיצד
 13 נמנעה סלע מלהגיש תביעת חוב, שעה שגם לטענתה סכום החוב של החברה כלפי סלע, גבוה
 14 יותר והקיזוז שבוצע וכי היא לא עמדה בנטל השכנוע להוכחת זכאותה לפסק דין הצהרתי,
 15 על כן בקשתה נדחתה.
- 16
 17 3. בתגובתה של סלע, כמו גם בסיכומיה, הושם עיקר הדגש על העובדה שבפסק הדין, בניגוד
 18 לעמדת המפרק, לא נקבע שווי המיכלית לסך של 194,750 ש"ח, אלא כל שנקבע כי זו
 19 גירסתה של סלע, לפיה רכשה המיכלית בסכום זה, אלא שבית המשפט דחה גירסת סלע, כי
 20 רכשה המיכלית בסכום זה. מכיוון שגירסתה של סלע, כי רכשה המיכלית בסכום זה או כי
 21 רכשה אותה בכלל, נדחתה נטען, כי מפסק הדין עולה כי המפרק יכול, לכל היותר, לקבל
 22 לידיו את המיכלית עצמה ואין הוא זכאי לקבל את שווייה. גם אם היה נקבע שווייה של
 23 המיכלית, לא יכול היה המפרק לתבע שווי זה, משפסק הדין לא קבע, כי על סלע לשלם
 24 למפרק השווי הנתבע על ידו.

עמוד 2 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 01-6291

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 עוד נטען כי הימנעותו של המפרק לקבל החזקה במיכלית הינו המשך ישיר להתנהלותו,
 2 שיצר מצב בו המיכלית היתה מושבתת במשך שנים ארוכות מפעילותה, שעה שהוא היחיד
 3 שיכול היה לדרוש הרשיונות ממשרד הרישוי ולהקטין הנזק.
 4 נטען גם, כי אין מקום לבירור בקשה זו במסגרת בקשה למתן הוראות, בהיות סלע צד ג'
 5 ואין זה ההליך הראוי.
 6 הכוונ"ר תומך בעמדת המפרק וסבור, כי על סלע לשאת בנזקים שהסבה לחברה, שעה
 7 שנטלה ממנה מיכלית בעלת כושר יצור הכנסה ולכן עליה לשלם את שווי המיכלית בעת
 8 תפיסת החזקה בה או לחילופין להשיב המיכלית ולשלם דמי שימוש ראויים.
 9
 10
 11 בעת הדיון הראשון ביקש המפרק לאפשר לו לבדוק את המיכלית, להעריך שוויה ולהוכיח
 12 את הנטען בבקשה. שמאי שפנה למשרדו של ב"כ סלע כדי לתאם פגישה, נענה כי נציג של
 13 סלע יצור עימו קשר. משהדבר לא נעשה, הוגשה בקשה למתן הוראות להורות לסלע לאפשר
 14 לשמאי מטעם המפרק לבחון המשאית.
 15 בתגובה שהגישה סלע נטען, כי עו"ד אלישע כהן, אשר התמנה מטעם הבנק ככונס נכסים על
 16 הנכסים וציוד החברה לרבות המיכלית, נשוא ההליך, תפס המיכלית, אשר אוחסנה באתר
 17 חמי יואב, במגרש שהיה בהחזקתה של חברת א.ח עבודות עפר, פיתוח ובינוי (1971) בע"מ,
 18 שהיא חברה קשורה לחלק מבעלי המניות של סלע ואשר התעניינה ברכישת חלק מהציוד
 19 והכלים של החברה, אך לאור חילוקי הדעות שבין כונס הנכסים לאותה חברה בדבר דמי
 20 השמירה, בגינם אף הוגשה תביעה, הוסרה השמירה במגרש, לרבות מהמיכלית. לאור
 21 החלטת בית המשפט להעמיד המיכלית לבדיקת שמאי, עשתה סלע מאמצים לאתר
 22 המיכלית בחמי יואב, אולם ללא הצלחה ואין היא יודעת מיקומה או מה עלה בגורלה, שעה
 23 שממילא לא יכלה להפעילה ולו דאג המפרק לבדוק המיכלית בסמוך לאחר מתן פסק הדין
 24 ולא להמתין חודשים רבים, אולי ניתן היה למצאה.

עמוד 3 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 01-6291

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1
 2 בסיכומיה של סלע הושם הדגש לקיומו של השתק שיפוטי, לפיו בעל דין שטענתו התקבלה
 3 בהליך אחר ועקב כך זכה בטובת הנאה, מנוע מלעלות טענה סותרת והפוכה בהליך אחר,
 4 והכוונה לטיעוני המפרק בבית משפט השלום, כי סלע לא הוכיחה שרכשה את המיכלית ולכן
 5 ממילא נדחתה טענת סלע, לפיה רכשה המיכלית בסכום של 194,750 ש"ח או סכום אחר
 6 כלשהוא, משכך מנוע המפרק מלטעון בהליך שכאן, שזה שווי המיכלית, ואף לטעון, כי זה
 7 אשר נקבע בפסק הדין, טענה שאין לה בסיס. כך גם לא ניתן להסתמך על חוות הדעת של
 8 השמאי מטעם המפרק, אשר קבע כי זה שוויה של המשאית.
 9 גם בסיכומיו חוזר ב"כ סלע כי המפרק יכול היה להקטין הנוק, לו חידש את הרישוי השנתי
 10 של המיכלית ואיפשר הפעלתה.
 11
 12 5. מסכימה אני עם ב"כ סלע ששוויה של המשאית לא נקבע בפסק הדין. יחד עם זאת, שווי
 13 המיכלית נגזר מהודאת בעל דין של סלע. משהוציאה סלע, וזאת מבלי להתייחס לנסיבות
 14 בהן בוצע הדבר, חשבונית לפיה רכשה כביכול את המיכלית בסכום שצויים בחשבונית,
 15 הביעה דעתה שזה השווי הראוי של המיכלית ובכך יש הודאת בעל דין לשווי המיכלית, גם
 16 אם תביעתה למתן פסק דין הצהרתי, לפיה רכשה המשאית - נדחתה.
 17 מדובר בשתי סוגיות שונות. בית המשפט דחה טענת סלע, כי רכשה המיכלית, אך בית
 18 המשפט לא קבע שהשווי שהוצהר על ידי סלע כשווי של רכישת המיכלית אינו ריאלי ולכן
 19 בהודאת סלע כי זה המחיר, בו רכשה המיכלית בסך 194,750 ש"ח הביעה סלע דעתה,
 20 שמבחינתה זה השווי הריאלי של המיכלית.
 21 טענת סלע, כי המפרק זכאי לקבל לידיו את המיכלית לאור פסק הדין, יש בה ממש, אלא
 22 מאי, מי שהיה צריך להעמיד המיכלית לרשות המפרק היא חברת סלע, שנטלה המיכלית
 23 לרשותה. אך למרבה הפלא, שעה שהמפרק דרש לראות המיכלית על מנת להגיש חו"ד
 24 שמאי, באה טענה חדשה של סלע, שהמיכלית אינה בנמצא, אף כי בתגובתו לבקשת המפרק,

עמוד 4 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 6291-01

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

- 1 טען בהדגשה כי כל שחברה זכאית זה לקבל את המיכלית לרשותה. כשנדרש להעמיד
 2 המיכלית לרשות המפרק ולו להערכת שווייה, הנה "התברר" לסלע, שמיכלית זו אבדו
 3 עקבותיה ובאה הטענה, כי בעבר נתפסה המיכלית על ידי כונס הנכסים.
 4 טענה זו לא באה לידי ביטוי בשום שלב בעת ניהול ההליכים בבית משפט השלום ואף לא
 5 בתגובת סלע לבקשת המפרק. לא רק זאת, אם אכן המיכלית לא היתה ברשות סלע מה לה
 6 כי תגיש תביעה לפסק דין הצהרתי וכי איזה עניין יש לה במיכלית שאינה ברשותה. זאת
 7 ועוד בפסק הדין שניתן ביום 4.12.11 נקבע מפורשות "כי נכון למועד הליך זה, אין חולק כי
 8 המיכלית מצוייה עדיין רשות התובעת..." (עמ' 3 ש' 1-2 לפסה"ד).
 9
 10 אוסיף ואדגיש, כי בתגובתה של סלע לבקשת המפרק לחייבה בהחזר שווי המיכלית וגם
 11 בזמן הדיון, עת ביקש המפרק להעריך את שווי המיכלית, לא באה הטענה כי המיכלית אינה
 12 בנמצא.
 13 הטענה כי המיכלית נעלמה לה פתאום, אפילו לא נתמכה בתצהיר. אין מדובר בפריט קטן
 14 שקל להעלימו, אלא במיכלית לא קטנה, שקשה לקבל הטענה שנעלמה לה לפתע וסלע לא
 15 שמה לב לכך. ועל כן המסקנה היא שהתנהלות של סלע גובלת בחוסר תום לב והיא עושה
 16 הכל כדי להעלים המיכלית.
 17
 18 סלע נטלה לעצמה רכוש של החברה, נכון יותר גולה רכש זה ועליה לפצותה החברה בגין
 19 רכוש זה, שכן מנעה מהחברה את הרווח הצפוי כתוצאה מהפעלת המיכלית או מכירתה לצד
 20 ג' ובכך פגעה בקופת הנושים.
 21 טענת הגזל מקבלת משנה תוקף, לאור הקשרים בין שתי החברות, כפי שנקבע בפסה"ד,
 22 והאינטרס של סלע.

עמוד 5 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 01-6291

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 ס' 52 לפקודת הנויקין קובע כי "גזל הוא כשהנתבע מעביר שלא כדין לשימוש עצמו
 2 מיטלטלין שהזכות להחזיקם היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקח אותם, מעכב אותם,
 3 משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שולל אותם מן התובע בדרך אחרת".
 4 בתי המשפט פירשו סעיף זה באופן רחב וקבעו כי גם אם הנתבע נטל את המיטלטלין בתום
 5 לב, אין בכך כדי להועיל לו:
 6 "עוולת הגזל הוגדרה כאן בדרך נרחבת. לקיחת נכס של התובע על ידי הנתבע, עיכובו של
 7 הנכס, השמדתו או העברתו לאדם שלישי די בהם כדי להפוך את הנתבע לגזלן, ולעניין זה
 8 אין תום לבו וידיעתו את הנסיבות מעלים או מורידים. אף אם הגיע נכס של התובע לחזקת
 9 הנתבע, וזה העבירו בתום לב מרשותו, עשוי הנתבע להתחייב בתשלום נזיקין לתובע. כך
 10 למשל נפסק שגם על המתווך בעיסקת מכר (אם תפקידו היה משפטי-מטריאלי) יכול
 11 שתחול אחריות כגזלן: ע"א 448/74 אוטו בלה שותפות למסחר בכלי רכב נ' לקי דרייב
 12 בע"מ [7]; ע"א 526/75 רובינשטיין נ' אלקלעי [8]; וכך הדבר לגבי כל אחת מן החוליות
 13 שבהן החזיק הנתבע בנכס הגזול (דנ"א 2568/97 כנען נ' ממשלת ארצות הברית, פד"י נו(2)
 14 632, 650 (20.2.03); וראה גם ע"א 347/90 סודהגל בע"מ נ' ריקרדו ספילמן, פד"י מז(3)
 15 471, 459 (1.7.93)).
 16 מלשון החוק עולה במפורש, כי קיום העוולה אינו מותנה בכך שהמיטלטלין מועברים
 17 לשימוש הפרטי של הנתבע, והיא מתקיימת גם כאשר הנתבע "מוסר אותם לאדם שלישי";
 18 לא רק זאת, אלא עוולת הגזל יכולה להתקיים גם כאשר הנתבע אינו מקבל כל תמורה עבור
 19 העברת הגזלה (ע"א 655/89 מטלון נ' כץ, פד"י מה(3) 845, 850 (9.7.91)).
 20 כך שאין כל חשיבות, לטענה שסלע לא עשתה שימוש במיכלית שעה שהיא נטלה לרשותה,
 21 את המיכלית שלא כדין, שהזכות להחזיקה היא לחברה. בנסיבות אלה זכאית החברה
 22 לפיצוי.

עמוד 6 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 6291-01

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

- 1
2 טענת סלע כי לא הפעילה המיכלית כיוון שהמפרק לא הסכים לפעול לחידוש רשיון הרכב .7
3 אין בה ממש, כיוון שיכלה סלע לפנות לבית המשפט של פירוק לקבל הוראות לגבי הפעלת
4 המיכלית. זאת ועוד, המצהיר מטעם סלע, חיים מאיר, העיד שלא זכור לו שפנה למפרק
5 לקבלת רשיונות המיכלית ולא ידוע לו שמישהו מהחברה פנה (פרוטוקול 12.6.13 עמ' 25-
6 29).
- 7 החזרת הגולה היום אינה מעשית לאור טענת סלע כי המיכלית אינה בנמצא. לו הוחזרה
8 המיכלית, ניתן היה לנכות את שווייה להיום, אך משזו לא הוחזרה, אין לסלע להלין אלא על
9 עצמה. בנסיבות בהן סלע גזלה את המיכלית מהחברה, עליה לשאת בנזק שגרמה לפי שוויה
10 של המיכלית לעת מתן צו הפירוק ביום 19.8.02.
- 11
12 כאמור, קיימת הודאת בעל דין של סלע לשווי המיכלית ליום 20.2.01 בסך של 194,750 ש"ח
13 על פי חוות דעת השמאי, אשר העריך ירידת ערך לשנה בין 11-13%. על כן בעת חיוב סלע יש
14 להביא בחשבון את ירידת הערך של המיכלית במהלך תקופה של כשנה וחצי מיום הוצאת
15 החשבונית ועד מתן צו הפירוק, ירידה ממוצעת בסך של 19.5% ולהעמיד שווי המיכלית
16 ליום הפירוק על סך של 156,774 ש"ח.
- 17 ככל שסכום זה לא ישולם תוך 30 יום הוא ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת הבקשה,
18 7.6.12 ועד התשלום בפועל. מצאתי לקבוע מועד זה לקביעת הפרשי הצמדה וריבית
19 בהתחשב בעובדה שעד מועד זה, המפרק לא נקט כל פעולה כדי לקבל המיכלית לידי.
- 20
21 טענה נוספת של סלע, היא כי בית המשפט של פירוק אינו הפורום הנאות לדיון בבקשה .8
22 למתן הוראות לחייב צד ג', היא סלע, בתשלום כספי. לא היה מקום לחזור על טענה זו
23 בסיכומים, כיוון שהנושא כבר הוכרע על ידי בהחלטתי מיום 25.7.12, עת קבעתי כי הבקשה
24 אינה מורכבת ואינה מסובכת ולכן אין כל מניעה שתידון בפני ועל החלטה זו חזרתי בדיון
25 שהתקיים ביום 20.12.12.

עמוד 7 מתוך 8



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 6291-01

בפני כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

- 1 מעבר לנדרש אעיר, כי הדיון בבקשות מסוג זה, נתון לשיקול דעתו של בית המשפט של
- 2 פירוק ושעה שמדובר בתיק שאינו מורכב והבסיס לו כבר קיים בפסק דין של בית המשפט
- 3 השלום, לא ראיתי מניעה שהתיק ידון בפני.
- 4
- 5 אני מחייבת את סלע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד לקופת הפירוק בסכום של 10,000 ש"ח
- 6 להיום.
- 7
- 8
- 9
- 10 ניתנה היום, כ"ג אדר תשע"ד, 23 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.
- 11

12

שרה דברת, שופטת,
ס.נשיא

עמוד 8 מתוך 8